



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 15 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Wadowicach, II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący:** sędzia Karina Klisiewicz

**Protokolant:** starszy sekretarz sądowy Magdalena Kowalewska

bez udziału Prokuratora

przy udziale oskarżyciela skarbowego Naczelnika Małopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Krakowie

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25 lutego 2020 roku, 13 października 2020 roku, 13 stycznia 2021 roku, 24 lutego 2021 roku, 14 lipca 2021 roku, 10 września 2021 roku sprawy karnej:

**Marcina Palucha**

syna [REDACTED] z domu [REDACTED],  
urodzonego dnia [REDACTED] roku  
w Krakowie

**oskarżonego o to, że**

w miejscowości Kalwaria Zebrzydowska w lokalu o nazwie FUTURA przy ul. Krakowskiej 2, wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 88) określonym w art. 6 ust.1, w art. 14 ust. 1 oraz w art. 23a ust. 1, tj. bez wymaganej koncesji, rejestracji przez właściwego Naczelnika Urzędu Celno – Skarbowego oraz poza kasynem lub salonem gier w dniu 21 września 2018 roku urządzał gry hazardowe na 2 (dwóch) automatach o nazwach: FUTURA nr

6FSEREWZ2GCONDFL, FUTURA nr VNKWNY4NTMENS6PB należących do  
LINGEN Sp. z o.o. 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18

**tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 k.k.s.**

1. na zasadzie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 113 § 1 k.k.s. oskarżonego **Marcina Palucha** uniewinnia od zarzutu popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia;
2. na zasadzie art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

<input type="checkbox"/>	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
.			
<input checked="" type="checkbox"/>	3.5. Uniewinnienie		Marcin Paluch
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Odpowiedzialności z art. 107 § 1 k.k.s. podlega ten kto to wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urządza lub prowadzi gry hazardowe.</p> <p>Czynność sprawcza została w w/w przepisie określona jako „urządzenie” lub „prowadzenie” określonych w nim gier lub zakładów wzajemnych wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia. „Urządzenie gry lub zakładu” obejmuje czynności niezbędne do rozpoczęcia określonej działalności – chodzi zasadniczo o zaprowadzenie czy uruchomienie działalności hazardowej w określonym miejscu. „Urządzenie gier i zakładów” poprzedza czasowo ich „prowadzenie”, to ostatnie dotyczy bowiem działalności już „urządzonej” (<i>P. Kardas, G. Łabuda, T. Razowski, Kodeks karny skarbowy, komentarz; LEX</i>). W tym ujęciu „urządzić” grę oznacza mniej więcej tyle co ją zorganizować tj. doprowadzić do tego aby mogła się odbyć. Pod pojęciem „urządzania” gier na automatach rozumieć należy również wynajęcie lokalu w którym taka gra ma się odbywać (<i>Kotowski, Kurzepa, Kodeks karny skarbowy, komentarz; LEX</i>). Do znamion ustawowych tego przestępstwa skarbowego należy także działanie wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia, a jego stroną podmiotową obejmuje umyślność w obu postaciach zamiaru.</p> <p>Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych o wygrane pieniężne lub rzeczowe, <b>w których gra zawiera element losowości</b>. Grami na automatach są także gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych organizowane w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy. Wygraną rzeczową w grach na automatach w rozumieniu art. 2 ust. 4 ustawy o grach hazardowych jest również wygrana polegająca na możliwości przedłużania gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także możliwość rozpoczęcia nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze.</p> <p>Natomiast urządzenie i prowadzenie działalności w zakresie gier na automatach jest dozwolone wyłącznie na zasadach określonych w ustawie m.in. może być prowadzona na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna gry lub przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz</p>			

przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celnego (art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych).

W niniejszej sprawie w trakcie kontroli lokalu położonego w Kalwarii Zebrzydowskiej przy ul. Krakowskiej 2 ujawniono dwa automaty, a na podstawie przeprowadzonego przez kontrolera eksperymentu wysnuto wnioski, że powyższe automaty zawierają elementy losowości. Również w oparciu o te wnioski w postępowaniu przygotowawczym biegły wydał opinię, nie przeprowadzając żadnego badania z zakresu informatyki zabezpieczonych automatów, wydając opinię na podstawie nagrania filmowego z eksperymentu przeprowadzonego w trakcie kontroli przez funkcjonariuszy Małopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, dokonując jedynie oceny stałych właściwości gier działających na tym urządzeniu

Sąd w postępowaniu sądowym mając na uwadze powyższe - na co zwrócił również uwagę obrońca oskarżonego, jak również na okoliczność, że biegły Łukasz Szyndlar był funkcjonariuszem urzędu celno-skarbowego, co mogło wpływać na jego bezstronność, dopuścił dowód z opinii nowego biegłego sądowego. Przeprowadzenie dowodu z opinii niezależnego biegłego było o tyle zasadne, gdyż opinia sporządzona w postępowaniu przygotowawczym stanowiła główny dowód oskarżenia, zaś odpowiedzialność karna oskarżonego była uzależniona bezpośrednio od oceny, czy gry działające na przedmiotowych urządzeniach zawierają element losowości.

Powołany w postępowaniu sądowym biegły sądowy Bohdan Borowik wydał opinie na podstawie przeprowadzonych testów algorytmicznych przy pomocy wykorzystania systemu Random Component Detector RCD, a metoda algorytmiczna wykazała, że przedmiotowe automaty nie mają charakteru losowego, zarówno przy wyborze początkowego układu w grze, jak i końcowego oraz wyborze wysokości osiągniętych gier. Charakter tych gier jest logiczno-pamięciowy. W związku z tym gry te nie podlegają ustawie hazardowej nr 186/2016 obowiązującej od dnia 1 stycznia 2017 roku.

Ponadto w trakcie postępowania oskarżony przedłożył do akt opinie i ekspertyzy niezależnych instytucji, wykazujące, że oskarżony dochował należytej staranności celem upewnienia się, że gry na przedmiotowych urządzeniach FUTURA nie zawierają elementu losowości. Nie można mu przypisać winy.

W świetle powyższych ustaleń faktycznych i dokonanej oceny dowodów należało zatem oskarżonego Marcina Palucha uniewinnić od zarzucanego mu czynu.

#### **4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE**