



ODPIS

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Dariusz Śliwiński

Protokolant: p.o. staż. Katarzyna Szymczak


przy udziale st. rachmistrza Magdaleny Augustynowicz z Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu

po rozpoznaniu w dniu 28.02.2022 r.

sprawy **Marcina Palucha**, oskarżonego z art. 107 § 1 kks w związku z art. 9 § 3 kks na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonego od wyroku Sądu Rejonowego w Śremie z dnia 7 października 2021 r. sygn. akt II K 376/20

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od przypisanego mu czynu,
2. kosztami postępowania za obie instancje obciąża Skarb Państwa.

Dariusz Śliwiński


stażysta
Katarzyna Szymczak

UZASADNIENIE

Formularz UK 2

Sygnatura akt

IV Ka 19/22

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:

2

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Śremie z 7 października 2021 roku, sygn. akt II K 376/20

1.2. Podmiot wnoszący apelację

- oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- oskarżyciel posiłkowy
- oskarżyciel prywatny
- obrońca x2
- oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

- | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> na korzyść
<input type="checkbox"/> na niekorzyść | <input checked="" type="checkbox"/> w całości | <input type="checkbox"/> co do winy |
| | <input type="checkbox"/> w części | <input type="checkbox"/> co do kary |
| | | <input type="checkbox"/> co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia |

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

- art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
- art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

**2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające
znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

**3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH
ZARZUTÓW I WNIOSKÓW**

Lp.	Zarzut
1	<p>1. Naruszenie art. 7 k.p.k., poprzez błędną ocenę dowodu z protokołów eksperymentu procesowego, polegającą na uznaniu, że w wyniku tej czynności ustalono hazardowy charakter gier na urządzeniach, o których mowa w zarzucie, podczas gdy treść tego dokumentu, w zestawieniu z innymi dowodami, świadczy o tym, że eksperyment został przeprowadzony wadliwie, bowiem nie sprawdzono rzeczywistego przebiegu rozgrywki ani jej zasad, a jedynie ograniczono się do podjęcia czynności, mających na celu pozorne potwierdzenie z góry przyjętej tezy, co potwierdzają zeznania świadków [REDAKTOWANE]</p> <p>2. Naruszenie art. 7 k.p.k, poprzez błędną ocenę dowodu z zeznań świadków [REDAKTOWANE] polegające na dokonaniu jej sposób sprzeczny z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, wyrażające się przede wszystkim w pominięciu, że z zeznań świadków wynika, że przeprowadzali eksperyment z założeniem, że nie dążą do sprawdzenia rzeczywistego działania urządzenia, ani tego na czym polega gra i z tego powodu nie zapoznawali się nawet z regulaminem gier, który gracz musi zaakceptować przed ich rozpoczęciem, oraz nie próbowali zrekonstruować przebiegu rozgrywki zgodnej z zasadami, jak również sprawdzić działania wszystkich możliwości dostępnych dla gracza (apelacja obrońcy oskarżonego, adw. Macieja Sawińskiego)</p>
	<input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny
	Rację ma obrońca, kiedy podnosi zastrzeżenia co do sposobu przeprowadzenia eksperymentu procesowego polegającego na sprawdzeniu losowego charakteru badanych gier. Jak bowiem wynika z materiału dowodowego, kontrolerzy celowo grali na urządzeniach w sposób niezgodny z załączoną instrukcją gry, zmieniając stawki w trakcie gry, co powodowało z kolei zmianę układu plansz, który to układ był możliwy do wyliczenia w oparciu o podany na samym

	<p>początku gry wzór. Jako nieprzekonujące o rzetelności ich działalności jawią się zeznania kontrolerów, w których wskazują, że nie dążyli do sprawdzenia rzeczywistego działania urządzenia, albowiem w sposób wyraźny widać, że nawet nie podjęli oni próby zastosowania się do dołączonej i znajdującej się w widocznym miejscu przy samym automacie instrukcji gry. Nadto z protokołu eksperymentu procesowego na k. 3 wynika, że kontrolerzy grali na jednym urządzeniu, a co do drugiego, które się zablokowało z uwagi na odcięcie dostawy prądu do urządzenia uznali, że skoro wygląda tak samo, to na pewno ma takie same cechy jak pierwsze, co uznać należy za rażące wręcz naruszenie jakichkolwiek zasad w zakresie przeprowadzania tego rodzaju eksperymentów, albowiem sama zbieżność urządzeń w zakresie wyglądu zewnętrznego nie przesądza jeszcze o tożsamości cech oprogramowania i możliwości podjęcia tych samych gier na obu urządzeniach. W oparciu o analizowany protokół uznać zatem należy, że kontrolerzy <i>de facto</i> sprawdzili działanie tylko jednego urządzenia, a wnioski z owego „badania” rozciągnęli także na drugi automat do gry, który nie został nawet uruchomiony. Uchybienia te czynią dowód w postaci protokołu z eksperymentu procesowego bezwartościowym, albowiem, jak już wskazano powyżej, sam eksperyment został przeprowadzony wadliwie, a zatem nie mógł stanowić podstawy jakichkolwiek ustaleń merytorycznych w ramach niniejszego postępowania. Nie można przy tym tracić z pola widzenia, iż przy obu automatach do gry znajdowała się instrukcja oraz kserokopia opinii prawnej, z której wynikało, że gra nie ma charakteru losowego. Oznacza to, że oskarżony, jako podmiot wystawiający urządzenia dopełnił należytej staranności na tyle, że zbadał automaty przed ich wstawieniem do konkretnych lokalizacji i działał w przekonaniu, iż gry możliwe do rozegrania na przedmiotowych urządzeniach nie są grami losowymi w rozumieniu ustawy o grach hazardowych.</p>
	<p><i>Wniosek</i></p>
	<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od stawianego mu zarzutu oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów obrony według norm przepisanych.</p> <p style="text-align: right;"> <input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny </p>
	<p><i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i></p>
	<p>Z uwagi na zasadność zarzutu brak podstaw do nieuwzględnienia wniosku.</p>
	<p><i>Zarzut</i></p>
<p>Lp.</p> <p>2</p>	<p>1. Naruszenie art. 7 k.p.k., poprzez błędną ocenę dowodu z opinii biegłego Leszka Grabowskiego, polegającą na uznaniu jej za niewadliwą, podczas gdy w rzeczywistości jest niejasna, niepełna oraz wewnętrznie sprzeczna</p> <p>2. Naruszenie art. 170 § pkt. 5 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1a k.p.k. w zw. z art. 201 k.p.k., polegające na oddaleniu wniosku dowodowego obrońcy o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego, pomimo że opinia biegłego Grabowskiego jest obciążona wadami</p> <p>3. Naruszenie art. 4 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. oraz art. 193 k.p.k., poprzez sprzeczną z zasadami prawidłowego rozumowania i nieobiektywną ocenę dowodów z protokołów eksperymentu procesowego, opinii biegłego Grabowskiego oraz opinii prywatnych i pochodzących z innych postępowań, polegającej na uznaniu eksperymentu oraz opinii sporządzonej w postępowaniu przygotowawczym za dowód na hazardowy charakter gier na urządzeniach, których nawet nie uruchomiono, tylko z uwagi na ich wizualne podobieństwo do jedyne go włączonego urządzenia, przy jednoczesnej odmowie wiarygodności opiniom przedłożonym przez obrońcę, wyłącznie w oparciu o stwierdzenie, że dotyczą innych</p> <p style="text-align: right;"> <input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny </p>

urządzeń niż te, które zostały zatrzymane, pomimo że tożsamość oprogramowania jest okolicznością możliwą do kategorycznego ustalenia (apelacja obrońcy oskarżonego, adw. Macieja Sawińskiego)

Zwzględnie o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

Ad. 1. i 2. Rację ma obrońca, kiedy kwestionuje opinię biegłego Grabowskiego, a to z tego względu, że istotnie zawiera ona wiele nieścisłości, jest wewnętrznie niespójna, a nadto wynika z niej, że biegły nie przeprowadził badań automatów samodzielnie, a jedynie posiłkował się nagraniem z eksperymentu procesowego przeprowadzonego przez świadków [REDAKTED] i [REDAKTED]. Nadto biegły w opinii swej wskazał, iż w urządzeniach znajdują się akceptory bilonu, nie ma zaś akceptorów banknotów, natomiast z zeznań świadka [REDAKTED], która zajmowała się wypłatami wygranych z automatów wynika, i potwierdzają to protokoły oględzin automatów, iż w urządzeniach znajdowały się wyłącznie akceptory banknotów. Tym samym uznać należy opinię biegłego za nierzetelną, a jako taką nienadającą się do uznania jej za wartościowy dowód w ramach niniejszego postępowania, nie wiadomo bowiem, do jakiego stopnia można zaufać w prawdziwość tez przedstawionych przez biegłego w opinii, zwłaszcza że obrońcy oskarżonego przedłożyli szereg kontropinii, z których wynikają wnioski wręcz przeciwne do tych forsowanych przez biegłego, a mianowicie że gry zainstalowane w przedmiotowych automatach nie mają charakteru losowego. Sąd I instancji nie pochylił się wystarczająco wnikliwie nad kwestią rozbieżności w treści tychże opinii, niejako „z automatu” traktując niniejszą sprawę jako „kolejną” sprawę z art. 107 § 1 kks (słusznie obrońca podnosi, że widać to nawet w kontekście tego, że Sąd I instancji w uzasadnieniu wyroku zawarł wypowiedzi na temat notyfikacji przepisów w sytuacji, gdy nikt – ani oskarżony, ani jego obrońcy, ani oskarżyciel nie podnosili w ogóle tych kwestii. Świadczy to zaś o mechanicznym powieleniu uzasadnienia do „standardowej” sprawy z art. 107 § 1 kks) mimo że stan faktyczny w ramach niniejszego postępowania był zgoła inny, a twierdzenia oskarżonego odnośnie do samodzielnego przygotowania przez niego oprogramowania zainstalowanego w urządzeniach i jego znajomości przez oskarżonego oraz pewności, że gry te nie mają charakteru losowego, potwierdzonej dodatkowo przez rozliczne opinie, jakie oskarżony uzyskał przed wprowadzeniem automatów z przedmiotowym oprogramowaniem „na rynek”, jawią się jako wiarygodne, zwłaszcza w zestawieniu ich z wadliwą i nierzetelną opinią biegłego sądowego. W ocenie Sądu Okręgowego w sytuacji, kiedy opinie na temat nielosowego charakteru gier wydało kilka niezależnych od siebie podmiotów, w tym jeden stanowiący znaczący podmiot związany z Ministerstwem Finansów, a oskarżony jako twórca oprogramowania wskazuje, że z kodu źródłowego oprogramowania usunięto wszystkie elementy, które mogłyby przesądzać o losowym charakterze gier nie ma powodów, by nie dać tym twierdzeniom wiary, zwłaszcza że dowody ze strony oskarżenia w postaci protokołu eksperymentu procesowego i opinii biegłego sądowego jawią się jako obarczone licznymi uchybieniami.

Ad. 3. Jak częściowo wskazano już powyżej, Sąd Okręgowy podziela zapatrywanie obrońcy, iż Sąd I instancji niewystarczająco dużo uwagi poświęcił na porównanie treści opinii biegłego sądowego z treścią opinii prywatnych złożonych przez obrońców oskarżonego, jak również nadmierną wagę przywiązał do protokołu eksperymentu procesowego. Jak wskazano już powyżej, dowody w postaci przedmiotowego protokołu oraz opinii biegłego sądowego obarczone są licznymi uchybieniami i Sąd I instancji nie powinien był uznać je za wartościowy materiał dowodowy. Niedopuszczalne jest bowiem rozciąganie wniosków z badania jednego urządzenia na drugie urządzenie, jak również posiłkowanie się nagraniem z wadliwie przeprowadzonego eksperymentu zamiast samodzielnego rozegrania gier na podlegających badaniu automatach. Sąd Rejonowy winien był z większą uwagą pochylić się nad zarzutami obrońców oskarżonego wobec ww. dowodów, jak również w należyty sposób zapoznać się i ocenić dowody w postaci opinii prywatnych, albowiem twierdzenie Sądu I instancji, jakoby przedłożone przez obrońców opinie dotyczyły urządzeń innych niż te będące przedmiotem niniejszego postępowania nie znajduje oparcia w rzeczywistości, a ta konstatacja z pewnością miała wpływ na treść rozstrzygnięcia. Czytając uzasadnienie zaskarżonego wyroku nie sposób oprzeć się wrażeniu, że Sąd Rejonowy niejako z góry, widząc samą już kwalifikację z art. 107 § 1 kks, wydał wyrok skazujący i żadna liczba przedłożonych przez oskarżonego, czy jego obrońców dowodów nie była w stanie zmienić raz powziętego zapatrywania Sądu I instancji.

	<p>Nie może ulegać najmniejszej nawet wątpliwości, iż tak daleko idące uchybienia nie pozwalały na utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy, a zasadność zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy musiała wiązać się z uwzględnieniem zawartego w apelacji wniosku o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego. Jak bowiem wskazano wielokrotnie powyżej, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy został przez Sąd Rejonowy oceniony wadliwie i wyciągnięte z niego zostały nieprawidłowe wnioski.</p>
	<p><i>Wniosek</i></p>
	<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od stawianego mu zarzutu oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów obrony według norm przepisanych.</p> <p style="text-align: right;"> <input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny </p>
	<p><i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i></p>
	<p>Z uwagi na zasadność zarzutu brak podstaw do nieuwzględnienia wniosku.</p>
<p>Lp.</p>	<p><i>Zarzut</i></p>
<p>3</p>	<p>Naruszenie art. 7 k.p.k., poprzez błędną ocenę dowodu z wyjaśnień Oskarżonego, polegającą na odmówieniu im wiarygodności, pomimo tego, że znajdują one pokrycie w pozostałym materiale dowodowym. Ocena Sądu jest sprzeczna zasadami doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania, ponieważ zawiera wewnętrzną sprzeczność, polegającą na powołaniu się przez Sąd na inne rozumienie „wyniku gry”, niż przyjęte w opinii biegłego Grabowskiego, którą Sąd uznał za w pełni wiarygodną (apelacja obrońcy oskarżonego, adw. Macieja Sawińskiego).</p> <p style="text-align: right;"> <input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny </p>
	<p><i>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i></p>
	<p>Słusznie obrońca oskarżonego zarzuca Sądowi I instancji wadliwą ocenę dowodu z wyjaśnień oskarżonego, albowiem, jak wskazano powyżej, zdaniem Sądu odwoławczego twierdzenia oskarżonego odnośnie do jego autorstwa kodu źródłowego oprogramowania zainstalowanego w urządzeniach będących przedmiotem oceny w ramach niniejszego postępowania i usunięcia z niego wszystkich elementów mogących przesądzać o losowym charakterze gier jawią się jako wiarygodne i znajdują potwierdzenie w innych zebranych w sprawie dowodach, jak choćby w przedłożonych przez oskarżonego i jego obrońców opiniach prywatnych, które niesłusznie nie zostały przez Sąd Rejonowy zbadane z należytą wnikliwością i porównane z innymi dowodami zebranymi w sprawie, tj. opinią biegłego sądowego i protokołem eksperymentu. Jak wspomniano również powyżej, lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku nasuwa wniosek, iż Sąd I instancji niejako z góry przesądził wynik niniejszej sprawy i pod ową z góry założoną tezę dokonywał oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, dając wiarę dowodom wadliwym i bezwartościowym, a nie pochylając się z należytą starannością nad innymi dowodami jak choćby wyjaśnienia oskarżonego. Z tego też względu należało uznać także i ten zarzut obrońcy oskarżonego za uzasadniony.</p>
	<p><i>Wniosek</i></p>
	<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od stawianego mu zarzutu oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów obrony według norm przepisanych.</p> <p style="text-align: right;"> <input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny </p>
	<p><i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i></p>

	Z uwagi na zasadność zarzutu brak podstaw do nieuwzględnienia wniosku.	
<i>Lp.</i>	<i>Zarzut</i>	
4	<p>Błędne ustalenia faktyczne, że gry działające na urządzeniach, o których mowa w postawionych Oskarżonemu zarzucie zawierają element losowości, a Oskarżony o tym od początku wiedział, natomiast przy braku tych błędów i prawidłowym przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd mógł powziąć odmienną ocenę, co zdekompletowałyby znamiona zarzuconego Oskarżonemu czynu (apelacja obrońcy oskarżonego, adw. Macieja Sawińskiego).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny
	<i>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i>	
	<p>Także i w tym zakresie przychylić się należy do argumentacji obrońcy oskarżonego, albowiem jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, a przede wszystkim z wyjaśnień oskarżonego i z przedłożonych w toku postępowania opinii prywatnych dotyczących będących przedmiotem zarzutu urządzeń, oskarżony działał w przekonaniu o legalności oferowanych gier i na tę okoliczność uzyskał szereg opinii potwierdzających brak losowego charakteru gier, jak również jako autor kodu źródłowego oprogramowania usunął wszystkie te jego elementy, które mogłyby przesądzać o losowym charakterze oferowanych gier, a zatem nie sposób oceniać zachowania oskarżonego na takiej samej zasadzie jak zazwyczaj Sądy czynią to w sprawach z art. 107 § 1 kks (nie sposób bowiem ukryć, że stany faktyczne w większości tych spraw są analogiczne, a co najmniej bardzo do siebie zbliżone, a oskarżeni po prostu wystawiają automaty z grami losowymi bez wymaganej licencji licząc na to, że nie zostaną pociągnięci z tego tytułu do odpowiedzialności, niemniej jednak w sprawie niniejszej stan faktyczny nie pokrywa się z owym „standardowym”, albowiem gry na urządzeniach w niniejszym postępowaniu odbywały się z użyciem wzoru matematycznego, z którym uczestnik mógł się zapoznać jeszcze przed przystąpieniem do gry i na jego podstawie obliczyć sobie, która plansza jest planszą wygrywającą i w ten sposób podjąć decyzję o sposobie zakończenia gry), a to właśnie z uwagi na okoliczność, iż sam oskarżony jest autorem kodu oprogramowania do automatów, który nadto pozyskał opinie o legalnym charakterze owych gier, jak również dołączał owe opinie, wraz z instrukcją gry, do każdego z podlegających ocenie automatów. W zestawieniu z uchybieniami w zakresie przeprowadzenia dowodów z opinii biegłego sądowego i eksperymentu procesowego wyjaśnienia oskarżonego jawią się w niniejszym postępowaniu jako wiarygodne, dlatego też odmowę im przez Sąd Rejonowy tejsze cechy uznać należało za kolejne uchybienie ze strony Sądu I instancji.</p>	
	<i>Wniosek</i>	
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od stawianego mu zarzutu oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów obrony według norm przepisanych.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny	
<i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i>		
Z uwagi na zasadność zarzutu brak podstaw do nieuwzględnienia wniosku.		
<i>Lp.</i>	<i>Zarzut</i>	

Obraza przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. polegającą na dokonaniu przez Sąd I instancji wybiórczej i dowolnej oceny dowodów, poprzez:

a) ustalenie, iż opinia biegłego sądowego Leszka Grabowskiego została „sporządzona w oparciu o analizę zatrzymanych w tej sprawie automatów do gier, jest kompletna i stanowcza, koresponduje z zeznania świadka [REDAKTOWANE], który przeprowadzał na tych maszynach eksperyment procesowy (v: pkt 2.1. uzasadnienia wyroku - Rubryka „2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów),

b) brak analizy i pominięcie - bez jakiegokolwiek merytorycznej oceny - dowodów z dokumentów złożonych przez obrońcę/pełnomocnika interwenienta w postaci: Ekspertyzy Instytutu Inżynierii Sądowej Uniwersytetu Żylińskiego w Żylinie, Opinii Wojskowego Instytutu Łączności Laboratorium Analiz Ataków Cybernetycznych, 3 opinii biegłego sądowego Zbigniewa Sieduszeńskiego, opinii biegłego sądowego Arkadiusza Wyrostka, 2 opinii biegłego Bohdana Borowika, Raportu - Analizy kodu źródłowego i rozgrywki na urządzeniu Futura - sporządzonego przez Gaming Laboratories International ® GLI Europę BV (GLI®) - poprzestając na arbitralnym stwierdzeniu, iż „opinie biegłych ... nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy z uwagi na fakt, że zostały one sporządzone w oparciu o badania innych automatów...” (v: pkt 2.1 uzasadnienia wyroku), bez żadnej dalszej argumentacji w tym zakresie;

c) przyjęcie sprawstwa i winy oskarżonego na podstawie zeznań świadków [REDAKTOWANE] (v: rozprawa z 8.04.2021 r.) i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (v: rozprawa z dnia 26.05.2021) - funkcjonariuszy UCS - v: pkt 2.1 .uzasadnienia wyroku - Rubryka „2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

d) przyjęcie sprawstwa i winy oskarżonego na podstawie zeznań świadków [REDAKTOWANE] (gracz - rozprawa z dnia 17.12.2020 r.) i [REDAKTOWANE] (pracownik lokalu - rozprawa z dnia 17.12.2020 r.) - v: pkt 2.1.uzasadnienia wyroku - Rubryka „2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów - mimo, iż i zeznania tych świadków nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, z ich zeznań nie można dekodować ani wypełnienia znamion strony podmiotowej, czyli zamiaru oskarżonego, ani przedmiotowej, czyli oceny podlegania urządzeń Futura pod regulacje ustawy o grach hazardowych;

e) przyjęcie, iż protokół eksperymentu jest wiarygodny pod względem treści - podczas, gdy z wyjaśnień oskarżonego z rozprawy z dnia 17.12.2020 r. oraz wniosków dowodowych składanych w sprawie przez obrońcę w szczególności z opinii innych, niż biegły L. Grabowski, biegłych sądowych i instytucji wynika, że oskarżony i interwenient kwestionują w całości rzetelność i prawidłowość wykonania całego eksperymentu procesowego, zarzucając brak analizy części funkcjonalności urządzenia, brak informacji o konieczności akceptacji Regulaminu, grę sprzeczną z Regulaminem etc;

f) ustalenie, iż oskarżony działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim - podczas gdy brak jakichkolwiek dowodów uzasadniających taką konstatację Sądu meriti, Sąd nie wskazał, jakie konkretne dowody z dokumentów, zeznań świadków czy inne miałyby przemawiać za uznaniem umyślności działania oskarżonego - a przestępstwo z art. 107 k.k.s. można popełnić wyłącznie umyślnie, w świetle treści normy prawnej z art. 4 § 1 k.k.s. (apelacja obrońcy oskarżonego, adw. Dominiki Hejne-Kupczak)

zasadny

częściowo zasadny

niezasadny

<i>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i>	
<p>Argumenty przemawiające za zasadnością ww. zarzutów zostały już przedstawione przy okazji omawiania apelacji obrońcy oskarżonego, adw. Macieja Sawińskiego, a z uwagi na pokrywanie się argumentacji co do obu tych grup zarzutów Sąd Okręgowy uznaje za bezcelowe kolejne jej powielanie. Jeśli idzie o kwestię oparcia rozstrzygnięcia o zeznania świadków [REDAKTOWANE], to rację ma obrońca, kiedy wskazuje, że dowody te same w sobie nie przesądzały tezy o sprawstwie i winie oskarżonego, a co za tym idzie nie mogły stanowić rzetelnej podstawy rozstrzygnięcia w tym zakresie. Na temat braku możliwości umyślności działania oskarżonego wskazano zaś pośrednio przy okazji omawiania przesłanek przemawiających za wiarygodnością dowodu z wyjaśnień oskarżonego – te same bowiem przesłanki nakazują przyjąć, że oskarżony nie działał w zamiarze urządzania gier hazardowych, albowiem towarzyszyło mu uzasadnione okolicznościami obiektywnymi (w postaci usunięcia z kodu źródłowego oprogramowania elementów przesądających o losowym charakterze gier oraz uzyskanych opinii prywatnych) przekonanie, że oferowane przez niego gry nie mają charakteru losowego.</p>	
<i>Wniosek</i>	
Zmiana wyroku w całości poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu, obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania, w tym zwrotem wydatków z tytułu ustanowienia obrońcy w sprawie, a także obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania apelacyjnego.	<input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny
<i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i>	
Z uwagi na zasadność zarzutu brak podstaw do nieuwzględnienia wniosku.	
<i>Lp.</i>	<i>Zarzut</i>
6	<p>1. obraza przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 424 § 1 pkt 2 k.p.k. polegającą na braku wskazania w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, dlaczego Sąd w żaden sposób nie odniósł się do pozostałych dowodów złożonych w sprawie tj. 3 opinii biegłego sądowego mgr. inż. Zbigniewa Sieduszewskiego, opinii biegłego sądowego Arkadiusza Wyrostka, 2 opinii biegłego sądowego Bohdana Borowika, Raportu z dnia 30 czerwca 2020 r. Analiza kodu źródłowego i rozgrywki na urządzeniu Futura - sporządzonego przez Gaming Laboratories International ® GLI Europę BV (GLI®), Ekspertyzy Instytutu Inżynierii Sądowej Uniwersytetu Żylińskiego w Żylinie, Opinii Wojskowego Instytutu Łączności Laboratorium Analiz Ataków Cybernetycznych, dlaczego Sąd uznał je za niewiarygodne lub niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia - pomimo, że wnioski wszystkich tych dokumentów sprzeczne są z opiniami biegłego L. Grabowskiego i należało dokonać merytorycznej oceny tychże dowodów, porównania ich treści, zasadności wzajemnie sprzecznych konstatacji - co nie nastąpiło w postępowaniu;</p> <p>2. obraza przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 196 § 3 w zw. z art. 193 § 2 i art. 170 § 2 k.p.k. oraz art. 169 § 2 k.p.k. poprzez:</p> <p>- bezzasadne oddalenie na rozprawie w dniu 23.09.2021 r. wniosku dowodowego oskarżonego o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego nieopiniującego na stałe na zlecenie Krajowej</p>
	<input type="checkbox"/> zasadny <input checked="" type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny

	<p>Administracji Skarbowej (z pisma obrońcy z dnia 13.01.2021 r.) oraz oddalenie dalszych wniosków obrony w postaci dokumentów stanowiących opinie biegłych i jednostek badawczych (z pism obrońcy z dat: 13.01.2021 r. i 25.05.2021 r.), - pozostawienie bez rozstrzygnięcia innych wniosków dowodowych obrońcy zawartych w pismach z dat: 17.09.2021 r., 17.09.2020 r., 15.09.2020 r. (apelacja obrońcy oskarżonego, adw. Dominiki Hejne-Kupczak)</p>	
<p><i>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i></p>		
<p>Jeśli idzie o zarzut naruszenia art. 424 kpk, to z uwagi na wtórny charakter uzasadnienia wyroku w stosunku do samego rozstrzygnięcia musi on zostać z góry uznany za bezzasadny, bowiem siłą rzeczy uchybienia w zakresie sporządzenia uzasadnienia wyroku nie mogły mieć wpływu na jego treść, a zatem stawianie w apelacji zarzutu obrazy art. 424 kpk jawi się jako bezprzedmiotowe. Jeśli natomiast idzie o kwestię nieprzeprowadzenia wnioskowanego przez obrońców dowodu z opinii innego biegłego, czy też nieodniesienia się do innych wniosków dowodowych obrońcy, to istotnie uznać to należy za uchybienie ze strony Sądu Rejonowego, albowiem w obliczu licznych uchybień w zakresie sporządzenia opinii przez biegłego Grabowskiego jako konieczne jawiło się uzupełnienie materiału dowodowego o inną opinię biegłego w celu zweryfikowania prawidłowości i rzetelności twierdzeń zawartych w opinii ww. biegłego. Bez wątpienia także uchybienia te miały wpływ na treść rozstrzygnięcia, a zatem także i ten zarzut obrońcy oskarżonego uznać należało za zasadny.</p>		
<p><i>Wniosek</i></p>		
<p>Zmiana wyroku w całości poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu, obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania, w tym zwrotem wydatków z tytułu ustanowienia obrońcy w sprawie, a także obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania apelacyjnego.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny</p>	
<p><i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i></p>		
<p>Z uwagi na zasadność zarzutu brak podstaw do nieuwzględnienia wniosku.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>	<p>Art. 439 i 440 kpk</p>	<p><i>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</i></p>
<p>Z uwagi na fakt, iż wniesienie środka odwoławczego, niezależnie od jego granic i zakresu, każdorazowo obliguje sąd odwoławczy do zbadania ewentualności wystąpienia uchybień, o jakich mowa w art. 439 kpk i 440 kpk stwierdzić należy, że nie dostrzeżono w niniejszej sprawie wskazanych tam uchybień.</p>		
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		

5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

1.	<i>Przedmiot utrzymania w mocy</i>
	
	<i>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</i>
	

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

1.	<i>Przedmiot i zakres zmiany</i>
	Zmiana wyroku ze skazującego na uniewinniający.
	<i>Zwięźle o powodach zmiany</i>
	Z uwagi na zasadność zarzutów apelacji i liczne uchybienia w zakresie stosowania przepisów postępowania przez Sąd Rejonowy, a co za tym idzie brak wartościowego materiału dowodowego pozwalającego na uznanie oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu, zmieniono zaskarżony wyrok i uniewinniono oskarżonego od stawianych mu zarzutów.

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji

5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia

1.1.	 	<input type="checkbox"/> art. 439 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	<input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania <input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</i>

4.1.	<input type="checkbox"/> art. 454 § 1 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylecia</i>

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
_____	_____

6. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2	Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania przed Sądami obu instancji obciążono Skarb Państwa, a to z uwagi na prawomocne uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów.

7. PODPIS

Dariusz Śliwiński

stazysta
Katarzyna Szymczak

