



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2022 r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Ewa Mokrzyśz**

**Protokolant: Dawid Weliczko**

przy udziale oskarżyciela publicznego – Pauliny Samuel

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2022 r.

sprawy **Marcina Palucha**

syna [REDACTED] z domu [REDACTED]

urodzonego [REDACTED] r. w Krakowie

oskarżonego o czyn z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu

z dnia 14 marca 2022 r. sygn. akt II K 103/21

\*\*\*\*\*

- I. **utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;**
- II. **kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.**

*SSO Ewa Mokrzyśz*

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2

Sygnatura akt

IV Ka 644/22

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:

1

## 1. CZĘŚĆ WSTĘPNA

## 1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu, II Wydział Karny, z dnia 14 marca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 103/21 uniewinniający Marcina Palucha od popełnienia czynu z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

## 1.2. Podmiot wnoszący apelację

- oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- oskarżyciel posiłkowy
- oskarżyciel prywatny
- obrońca
- oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- inny

## 1.3. Granice zaskarżenia

## 1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

- |  |   |                          |  |
|--|---|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> na korzyść<br><input checked="" type="checkbox"/> na niekorzyść | <input checked="" type="checkbox"/> w całości | <input type="checkbox"/> | co do winy   |
|  | <input type="checkbox"/> w części             | <input type="checkbox"/> | co do kary   |
|  |   | <input type="checkbox"/> | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia |
|  |   |                          |  |

## 1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

- art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
- art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
- art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
- art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
- art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka

<input type="checkbox"/>	art. 439 k.p.k.			
<input type="checkbox"/>	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
<input checked="" type="checkbox"/>	uchylenie		<input type="checkbox"/>	zmiana
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWÓDAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>				
Lp.	Zarzut			
3.1.	Oskarżyciel publiczny zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego poprzez brak wskazania czy gra na automatach podlegała pod regulację art. 2 ust. 3 czy też art. 2 ust. 5 ustawy o grach hazardowych.		<input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny	
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
	Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem brak wskazania przez Sąd Rejonowy <i>expressis verbis</i> czy gra na automatach podlegała regulacjom przepisów art. 2 ust. 3 czy też art. 2 ust. 5 ustawy o grach hazardowych nie stanowi w ocenie Sądu Odwoławczego naruszenia przepisów prawa materialnego skoro z uzasadnienia wyroku wynika jednoznacznie, iż Sąd Rejonowy dokonywał ustaleń w odniesieniu do ww. ustawy.			
Wniosek				

<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu.</p>	<p><input type="checkbox"/> zasadny  <input type="checkbox"/> częściowo zasadny  <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny</p>
<p><i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i></p>	
<p>Wobec uznania zarzutu za bezzasadny wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.</p>	
<p>Oskarżyciel publiczny zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego poprzez błędną interpretację pojęcia „elementu losowości” oraz „charakteru losowego” (art. 2 ust 3 oraz art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. nr 201 poz. 1540 z póź. zm. dalej, u.g.h.) i tym samym przyjęcie, że zachowanie sprawcy nie wyczerpało znamion przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 k.k.s.</p>	<p><input type="checkbox"/> zasadny  <input type="checkbox"/> częściowo zasadny  <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny</p>
<p><i>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i></p>	
<p>Zarzut należy uznać za niezasadny. Sąd Okręgowy nie podziela zapatrywań skarżącego wedle których Sąd Rejonowy dokonał błędnej interpretacji pojęć „elementu losowości” oraz „charakteru losowego” (art. 2 ust 3 oraz art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, która to interpretacja doprowadziła do uznania przez Sad, iż zachowanie sprawcy nie wyczerpało znamion przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 k.k.</p> <p>Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, iż pojęcie losowości, użyte w kontekście gier hazardowych wiązane jest z zależnością wyniku gry w szczególności od przypadku rozumianego jako zdarzenie lub zjawisko których nie da się przewidzieć. Zasadne jest zatem twierdzenie Sądu Rejonowego, wedle którego kluczowym czynnikiem pozwalającym na ocenę czy dana gra zawiera element losowości jest to, czy wynik gry był przewidywalny dla gracza tj. czy gracz mógł przewidzieć w normalnych warunkach wynik gry.</p> <p>Sąd podziela ustalenia Sądu Rejonowego wedle których, wynik każdej gry przeprowadzonej na urządzeniach wskazanych w zarzucie był przewidywalny, albowiem gracz miał możliwość jeszcze przed rozpoczęciem gry i przed zasileniem automatu środkami pieniężnymi, korzystając z instrukcji i stosując odpowiedni wzór ( <math>A-B^*C</math>), w którym kluczowa była znajomość kolejności działań matematycznych, ustalić w krótkim czasie wyniki kolejnych gier.</p> <p>Wprawdzie w swojej opinii biegły z zakresu Informatyki wskazał, że gracz nie wiedział w jaki sposób były generowane liczby przez program, przez co proces ten miał charakter losowy. Jednakże, jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, skoro przypisanie liczb do parametrów A,B,C następowało przed rozpoczęciem gry i zasileniem automatu środkami pieniężnymi i gracz mógł już na wstępie w ramach ukazującej się planszy - nie wyświetlanej losowo – dokonać stosownych obliczeń, nie było mowy o losowości w ramach rozgrywki podejmowanej przez gracza, ponieważ jeszcze przed rozpoczęciem gry był wyposażony w możliwość poznania wyników, a tym samym ocenić czy wzięcie udziału w grze jest dla niego opłacalne.</p> <p>Zdaniem Sądu Odwoławczego Sąd Rejonowy prawidłowo uznał iż to, że gracz nie korzystali lub nie potrafili rozwiązać równania nie czyni gry losową w rozumieniu przepisów ustawy. Ponadto zasadnie Sąd Rejonowy uznał, iż sposób zaprogramowania urządzeń był adekwatny do wypracowanej w tym czasie linii orzeczniczej, wedle której o tym, że dana gra zawiera element losowości decyduje to, czy wynik gry jest przewidywalny dla gracza w normalnym warunkach. Ponadto Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, iż oskarżony dysponował opinią z dnia 26 września 2018 r. wydaną przez Wojskowy Instytut Ładności Laboratorium Analiz Ataków Cybernetycznych w ramach której wskazano, iż w trakcie badania nie zaobserwowano, aby gry oferowane przez badany automat do gier zawierały element losowości. A zatem zasadnie</p>	

	przyjął Sąd Rejonowy, iż na dzień objęty zarzutem zachowanie oskarżonego pozostawało legalne, a tym samym nie zostały wypełnione znamiona przestępstwa z art. 107 § 1 kks.	
	<i>Wniosek</i>	
	Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu	<input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny
	<i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i>	
	Wobec uznania zarzutu za bezzasadny wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.	
3.3.	Oskarżyciel publiczny zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i dowolną ocenę zebranego materiału dowodowego w postaci opinii biegłego Wojciecha Kamińskiego polegającą na zarzuceniu tejże opinii, że rolą biegłego sądowego nie jest dokonywanie wykładni przepisów prawa materialnego, to jest dokonywanie oceny czy dany sposób działania podpada pod definicję gier hazardowych, a wnioski biegłego nie są wiążące dla sądu.	<input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny
	<i>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i>	
	Zarzut w ocenie Sadu Okręgowego jest niezasadny. W uzasadnieniu wyroku Sąd Rejonowy w żadnej jego części dokonując wykładni przepisów prawa materialnego nie odwoływał się do opinii biegłego w ramach ewentualnej oceny biegłego czy dany sposób działania podpada pod definicję gier hazardowych. Przeciwnie Sąd Rejonowy czynił samodzielne ustalenia z pominięciem wniosku biegłego w tym zakresie. Zresztą Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zwrócił uwagę, iż wiadomości specjalne, którymi dysponował biegły dotyczyły jedynie sposobu działania automatu i tylko w takim zakresie Sąd posiłkował się przedmiotową opinią w ramach czynienia ustaleń faktycznych w sprawie.	
	<i>Wniosek</i>	
	Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu	<input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny
	<i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i>	
	Wobec uznania zarzutu za bezzasadny wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.	
3.4.	Oskarżyciel publiczny zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego art. 1 § 1 k.k.s. w zw. z art. 10 § 1 i 4 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s. i art. 6 ust. 1 u.g.h. poprzez przyjęcie, że oskarżony nie może ponosić odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 107 § 1 k.k.s. z uwagi	<input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny

<p>na to, że działał w błędzie co do okoliczności stanowiącej znamię czynu zabronionego oraz usprawiedliwionej nieświadomości co do karalności takiego zachowania.</p>	
<p><i>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i></p>	
<p>Zarzuty oskarżyciela publicznego pozostają chybione. Słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy, iż orzecznictwo zarówno administracyjne jak i Sądu Najwyższego wskazuje, że o tym czy gra zawiera element losowości decyduje to czy wynik jest przewidywalny dla gracza w normalnych warunkach, a zatem nie można uznać by oskarżony popełnił przestępstwo skoro dostosował oprogramowanie automatów do linii orzeczniczej w szczególności, że ustawa o grach hazardowych na co zwrócił uwagę Sąd Rejonowy nie zawiera legalnej definicji losowości, a zatem definiowanie tego pojęcia odbywa się w oparciu o linię orzeczniczą. Owszem racje ma oskarżyciel twierdząc, że oskarżony posiadał doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie gier, a niewątpliwie w odniesieniu do przedsiębiorców, należy stosować podwyższony standard wymagań co do znajomości przepisów prawa karnego skarbowego. Nie oznacza to automatycznie, iż oskarżonemu można przypisać winę w zakresie zarzucanego mu czynu skoro orzecznictwo w przedmiotowym zakresie jest jednoznaczne. W ocenie Sądu Odwoławczego zarzut dotyczący naruszenia art. 6 ust. 1 u.g.h. uznać należy za bezzasadny. W kontekście badania odpowiedzialności za zarzucone oskarżonemu przestępstwa skarbowe wskazać należy, że przepis art. 107 § 1 k.k.s. jest normą blankietową i odpowiedzialność karno-skarbowa w ramach tego przepisu może mieć miejsce tylko wówczas, gdy zostanie wykazane, że sprawca tego rodzaju czynu, swoim zachowaniem naruszył równocześnie obowiązujące normy innych ustaw dopełniające ten przepis prawa w tym przypadku art. 6 ust. 1 u.g.h. Zgodnie z art. 1 ust. 2 u.g.h. i art. 2 ust. 3 u.g.h. grami hazardowymi są m. in. gry na automatach tj. gry na urządzeniach, w których gra zawiera element losowości i prowadzenie tego rodzaju działalności zgodnie z art. 6 ust. 1 u.g.h. wymaga uzyskania koncesji na kasyno gry. Skoro gry udostępnione przez oskarżonego nie zawierały elementu losowości, nie było więc wymagane uzyskanie koncesji na prowadzenie tego rodzaju działalności.</p>	
<p><i>Wniosek</i></p>	
<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu.</p>	<p><input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny</p>
<p><i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i></p>	
<p>Wobec uznania zarzutu za bezzasadny wniosek nie zasługuje na uwzględnienie</p>	
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>4.1.</p>	<p><i>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</i></p>
<p><b>5. RÓZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	

	<i>Przedmiot utrzymania w mocy</i>	
5.1.1	Utrzymanie w mocy wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu, II Wydział Karny, z dnia 14 marca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 103/21 uniewinniającego Marcina Palucha od popełnienia czynu z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.	
-	<i>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</i>	
	Wyrok Sądu Rejonowego utrzymać należało w mocy. Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji są prawidłowe, a ocena dowodów została dokonana zgodnie z treścią art. 7 k.p.k. Ocena całokształtu materiału dowodowego oraz konfrontacja treści poszczególnych dowodów doprowadziła Sąd Rejonowy do trafnego przekonania o uniewinnieniu oskarżonego.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
	<i>Przedmiot i zakres zmiany</i>	
5.2.1		
	<i>Zwięźle o powodach zmiany</i>	
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
		<input type="checkbox"/> art. 439 k.p.k.
5.3.1.1.1.	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	<input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
5.3.1.2.1.	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	
	Konieczność umorzenia postępowania	<input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
5.3.1.3.1.	<i>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</i>	
		<input type="checkbox"/> art. 454 § 1 k.p.k.
5.3.1.4.1.	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	

<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>	
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>	
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
II.	Rozstrzygnięcie zawarte w punkcie II wyroku oparto na przepisie art. 636 § 1 k.p.k.
<b>7. PODPIS</b>	
SSO Ewa Mokrzyż	



7.1.	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel publiczny
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość rozstrzygnięcia
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
<input type="checkbox"/> na korzyść <input checked="" type="checkbox"/> na niekorzyść	<input checked="" type="checkbox"/> w całości
	<input type="checkbox"/> co do winy
	<input type="checkbox"/> w części
	<input type="checkbox"/> co do kary <input type="checkbox"/> co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
1.3.2. Podniesione zarzuty	
<i>Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji</i>	
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
<input type="checkbox"/>	art. 439 k.p.k.
<input type="checkbox"/>	brak zarzutów
1.4. Wnioski	
<input checked="" type="checkbox"/>	uchylenie
<input type="checkbox"/>	zmiana



Prokurator Apelacyjny  
Kielce

*[Handwritten signature]*